

недоимок составил 30 тыс. руб. Вследствие отсутствия в кассе управы денежных сумм наполнение сметных расходов по содержанию школ было остановлено. Через земских начальников сельские общества были уведомлены о прекращении финансирования школ, и если недоимки не будут пополнены, об их окончательном закрытии. Причины сложившейся ситуации разъясняет гласный от крестьян Иван Григорьевич Волков. Главными виновными он считает должностных лиц сельского и волостного правлений, которые ввиду необязательного характера взыскания этих платежей, «получая деньги от исправных плательщиков, обращают их на другие потребности, ничего общего со школами не имеющие». Таким образом, с помощью внесенных сборов на школьные расходы должностные лица пополнили недоимки по прямым налогам, числившимся за закоренелыми неплательщиками<sup>1</sup>.

Подводя итог, отметим, что формирование и наполнение бюджета являются одними из главных обязанностей сельских должностных лиц. При формировании учитывались все предстоящие в следующем году расходы, однако наполнение вызывало определенные трудности. Выборные, опираясь как на предписание закона, так и на личный опыт, предпринимали различные меры для пополнения недоимок.

#### **PRACTICE OF LOCAL BUDGETS FORMATION RURAL SOCIETIES IN THE KURSK REGION IN EARLY 20 CENTURY**

**E.P. Vyunnik**

The reform of 1861 gave the rural community the legal status determining the preconditions of its reorganization into the rural society. Finance and taxation became important functions of the rural administration. Customarily the rural society independently formed the local budget and determined the main articles of expenditure. In 1900 the distribution roll was introduced in the office work. The roll embraced the major part of the financial activities in the society. It included income and expenses articles besides information about the amount of taxes and their distribution.

Key words: community, budget, region.

#### **ФОРМИРОВАНИЕ ИСТОРИКО-КУЛЬТУРНОЙ СПЕЦИФИКИ БЕЛГОРОДСКОГО РЕГИОНА В XVII–XX ВВ.<sup>2</sup>**

**А.И. Дудка (Белгород)**

В статье рассматривается процесс формирования историко-культурной специфики Порубежья Южной России и Слободской Украины. На протяжении трех столетий сформировался этнокультурный облик населения современной Белгородчины.

Ключевые слова: регион, Белгородчина, заселение.

В процессе многовекового взаимодействия народов, проживавших на территории Днепро-Донского междуречья, формировалась культура с переходными чертами и размытым этническим самосознанием населения.

<sup>1</sup> ГАБО. Ф. 23. Оп. 1. Д. 8. Лл. 262-267.

<sup>2</sup> Исследование выполнено при финансовой поддержке РГНФ в рамках научно-исследовательского проекта РГНФ «Феномен этнокультурного взаимодействия постсоветского периода в приграничном регионе (на примере Белгородской области)», проект № 07-01-55104 а/Ц.

Исторически Белгородчине была отведена роль пограничного региона со смешанным населением, особыми традициями и бытовым укладом, характером межнациональных отношений и переходными формами культуры. Условия приграничья привели к тому, что отдельные этнические группы не приобрели собственной этнической или культурной отличительности, которая могла бы разделить и противопоставить их друг другу. Основу белгородского культурного комплекса составила система ценностей, в которой важное место занимали представления о единстве славянских народов, об особом, русском характере, о важности сохранения наследия предков – мужественных защитников рубежей Русского государства и неутомимых тружеников, о необходимости следования традициям православия.

Формирование современного этнического состава Белгородчины начинается с периода «вторичного» заселения здешних земель – с конца XVI в., когда степи и лесостепи Днепро-Донского междуречья стали предметом спора Русского государства, Речи Посполитой и Крымского ханства. Установление контроля Московского государства над землями бывшего Поля, строительство здесь оборонительной Белгородской черты, систематическое заселение края из разных территорий и освоение земель сопровождалось ростом численности населения и формированием их неоднородного этнического состава, а также чересполосным русско-украинским расселением. Это соответствовало общим тенденциям изменения численности населения Российского государства: если в конце XVI – середине XVII в. она составляла от 6,5 до 14,5 млн. – от 7 до 15 млн., то в XVII в. выросла до 10,5-12 млн. чел.<sup>1</sup>

В массиве населения по мере продвижения с севера на юг процент украинцев возрастал. Специфика протекания ассимиляционных процессов в русско-украинской среде была обусловлена общностью происхождения и длительной историей двух народов в составе одного государства с единым языком, культурой, религией, этическими ценностями.

XVII век стал периодом хозяйственного и культурного освоения Украйны, где первоначально служилое население преобладало над крестьянским и ремесленным. Расширение территории российского государства на юг и восток повлекло за собой уменьшение численности групп служилого населения, а также увеличение доли податного населения (крестьянского и ремесленного) и усиление дворянства. В этническом отношении в составе поселенцев численно преобладали русские и украинцы. При этом русское население Днепро-Донского междуречья отличалось неоднородностью: в его составе выделялись более мелкие этнические группы саян, цукан, горюнов и палехов – выходцев из различных мест, откуда они переселились в XVI-XVII вв. В свою очередь, украинские поселения на территории нынешней Белгородчины не составляли крупного монолитного массива. Они располагались гнездами, крупными зигзагообразными полосами в масси-

<sup>1</sup> *Копанев А.И.* Население Русского государства в XVI в. // Исторические записки. М., 1959. Т. 64. С. 233-235, 254; *Водарский Я.Е.* Население России за 400 лет (XVI – начало XX вв.). М., 1973. С. 27.

вах русских поселений и чересполосно. Г.И. Булгаков, изучавший расселение украинцев в Курской губернии, значительная часть территории которой позже вошла в состав Белгородской губернии XVIII в., выделяет три крупные полосы украинских поселений: первая захватывала ряд волостей Грайворонского уезда, а также Бессоновскую и Толоковскую волости Белгородского уезда. Еще одна полоса украинских поселений шла зигзагом по южным волостям Корочанского и Новооскольского уездов. Кроме того, среди русского массива существовали волости с преобладающим украинским населением – Кащеевская Корочанского уезда и Чернянская Новооскольского уездов<sup>1</sup>. Однако были и более мелкие украинские вкрапления, состоявшие из одного, двух или нескольких украинских поселений, а также существовало немало и смешанных русско-украинских поселений. В южных волостях по данным пятой ревизии 1795 г. к украинцам было причислено 27,2% всего мужского населения<sup>2</sup>.

В XIX – начале XX вв. национальная обособленность проявлялась сильнее в тех случаях, когда русские и украинцы жили компактно, в отдельных селах. У каждой этнической группы складывался собственный хозяйственно-культурный опыт, свой менталитет. Русско-украинское взаимодействие сильнее было выражено в районах дисперсного расселения русских и украинцев, особенно в национально-смешанных селах. Оно усилилось под воздействием социально-политических и экономических изменений 2-й пол. XIX – начала XX вв., результатом которых стало разрушение замкнутости быта, нивелировка многих культурных особенностей и появление общих черт культуры.

Одни исследователи (Н.Ф. Сумцов, А. Дмитриуков) акцентировали свое внимание на отличиях народов-соседей: «Нравы, образ жизни и обычаи у русских и малороссиян различны до мелочей... Сама мелодия песен, поговорки, пословицы, сохи, бороны... овинная молотба, посев хлеба, хранение его..., покррой платья и обуви, головные уборы, формы повозок, ульев, выделывание овчин и пр. – все у русских имеет свои особенности. Малороссы в избах и во всем любят чистоту, склонны более к скотоводству и ремеслам, нежели к хлебопашеству...»<sup>3</sup> Другие ученые акцентировали внимание на их этнокультурном сходстве: украинские исследователи А. Павловский и Г.Ф. Квитка главными достоинствами и малороссиян, и русских называли гостеприимство, хлебосольство и благотворительность<sup>4</sup>. У них были единые престольные праздники, русские и украинские села часто относились к одному церковному приходу; на ярмарки и базары съезжалось население всех окрестных русских и украинских сел. Мелкие

<sup>1</sup> Булгаков Г.И. Схематический обзор Курского края в культурно-историческом отношении // Курский край. Сборник по природе, истории, культуре и экономике Курской губернии. Вып. 1. Курск, 1925. С. 95.

<sup>2</sup> Кабузан В.М., Махнова Г.П. Численность и удельный вес украинского населения на территории СССР в 1795-1959 гг. // История СССР. 1965. № 1. С. 31.

<sup>3</sup> Там же. С. 48.

<sup>4</sup> Аксьонова Н.В. Слобожанщина: проблема усвідомлення етнічної ідентичності // Вісник Держкомнаціміграції України. 2002. №3. С. 83.

ремесленники – портные, кожевники, валяльщики сукон, гончары, плотники и прочие – работали и в русских, и в украинских селах. Все это не могло не содействовать этнокультурному сближению населения.

Основу хозяйственно-культурного комплекса региона составило сельское хозяйство. По материалам Первой всеобщей переписи населения 1897 г., основная масса всех жителей была зарегистрирована в сельской местности, менее 10 % относились к горожанам, что позволяет говорить о населении края как о преимущественно крестьянском<sup>1</sup>. Подавляющее преобладание сельского населения над городским сохранялось вплоть до сер. XX в.<sup>2</sup>

Общая географическая, природно-климатическая среда, а также синтез социально-этнических и культурных факторов создавали условия для развития занятий, часть которых вошла в промысловую культуру края. Постоянное внимание к промыслам было обусловлено недостатком земли, ростом общественного разделения труда, развитием товарно-денежных отношений, близостью сырья и рынков сбыта и рядом других причин. Значительная часть промыслов появилась в крае вместе с переселенцами, приносили не только свои навыки, но и необходимые инструменты (так, например, мастера слободы Стрелица Корочанского уезда использовали нож для изготовления керамики, широко распространенный на Украине).

Промыслы не имели существенных различий у русских и у украинцев, но данные той же Переписи говорят о большем развитии промысловой деятельности в украинских, чем в русских селах<sup>3</sup>. Украинцы изготавливали одежду и обувь, обрабатывали дерево, металлы, волокнистые вещества и животные продукты, торговали продуктами сельского хозяйства. Широкое развитие у них получили занятия гончарным и деревообрабатывающим делом, обработкой дерева, продуктов животноводства, добыча и переработка мела, глины, меньше – кожевенно-сапожное дело.

Определяющей особенностью культуры региона стало то, что она представляла собой русско-украинский культурный симбиоз, в основе которого лежали долговременное постоянное этнокультурное взаимовлияние и взаимообмен при сохранении каждым народом собственных традиций. Как известно, непременным атрибутом традиционного костюма белгородцев были кушаки. Вязанием кушаков занимались больше украинские женщины (известно, что такой метод изготовления кушаков был распространен на Украине), а вот ткали кушаки в основном русские крестьянки. Взаимодействие двух этносов повлияло на художественные вкусы, выразилось, например, в цветовой гамме, технике и символике орнамента и т.п. Промыслы ускоряли вовлечение населения края в товарно-денежные отношения и способствовали становлению мелкого товарного производства<sup>4</sup>.

<sup>1</sup> Первая всеобщая перепись населения Российской Империи, 1897. XX. Курская губерния / Под ред. Н.А. Тройницкого. СПб.: Издание Центрального статистического комитета МВД, 1904. С. 176-183.

<sup>2</sup> Белгородская губерния. 270 лет. Белгород, 1998. С. 10.

<sup>3</sup> См.: Первая всеобщая перепись населения Российской империи... С. 176-183.

<sup>4</sup> Там же. С. 183.

В начале XX в. постепенно сократилось число кустарей, занятых в производстве изделий из дерева, в гончарном, ткацком, ковровом деле и некоторых других<sup>1</sup>. Одни из них утратили прежнее значение, превратившись в домашние занятия, другие приобрели капиталистический характер<sup>2</sup>.

Не случайно Перепись 1897 г. подразделяла население не по этнической принадлежности, а по родному языку. Признание родным русского языка другими народами было следствием развития процессов этнического сближения. Для этноэволюционных процессов было характерно то, что русское и украинское население продолжало сохранять свою хозяйственно-культурную специфику. В пограничной полосе русско-украинского расселения шли процессы ассимиляции и этносмешения, обусловленные характером размещения русского и украинского народов<sup>3</sup>. Как свидетельствуют материалы переписи, в Грайворонском, Белгородском, Корочанском и Новооскольском уездах малороссы составляли от 20 до 50% от всего населения<sup>4</sup>. Идеологическую основу русско-украинского сближения составило православие, поскольку в конфессиональном отношении население края имело мало различий, так как было почти исключительно православным – около 99%<sup>5</sup>.

После 1917 г. изменился характер протекания этнокультурных процессов. Характер государства остался многонациональным. Советской властью были решены многие проблемы различающихся по историко-культурному опыту и численности народов. Однако политика в национальном вопросе была весьма идеологизированной, что приводило к перегибам и потерям. Одним из примеров такого рода является попытка осуществления политики украинизации на территории белгородских уездов, где она встретила неоднозначное отношение: ей отказали в поддержке большинство сельских и городских белгородских жителей<sup>6</sup>. Среди причин подобного отношения доминируют две: стремление сохранить вековые национальные культурные традиции и обеспечить этнокультурную преемственность<sup>7</sup>.

Сегодняшний хозяйственно-культурный комплекс Белгородчины обладает аграрной и промышленной составляющими, но в нем нашлось место и традиционным ремеслам, которые возрождаются в новых условиях и обладают большими возможностями для развития.

Среди духовных ценностей белгородцев главное место занимают те, что имеют традиционный характер – трудолюбие, честность, забота о ближнем, а в культурном комплексе свое место по праву заняли толерантность, милосердие, социальная справедливость.

<sup>1</sup> Курский сборник с путеводителем по городу и плану города. Вып. I. Курск, 1901. С. 212.

<sup>2</sup> Там же. С. 214.

<sup>3</sup> Чижикова Л.Н. Русско-украинское пограничье: История и судьбы традиционно-бытовой культуры (XIX-XX века). М., 1988. С. 47-62.

<sup>4</sup> См. Первая всеобщая перепись населения Российской империи 1897 года.

<sup>5</sup> Курской губернии за 1901-1902 гг. Курск, Типография Губернского Правления, 1904. С. 2-3.

<sup>6</sup> ГАРФ. Ф.296. Оп.1. Д.365.

<sup>7</sup> ГАРФ. Ф.296. Оп.1. Д.360.

Изучение процессов этнокультурного взаимодействия постсоветского периода, происходящих в приграничном белгородском регионе, получило особую актуальность в связи с появлением на политической карте на месте СССР суверенных государств и возникновением государственных границ между ними. На рубеже XX-XXI веков в новых исторических условиях белгородцами была в полной мере осознана потребность в изучении, сохранении и приумножении национальных культурных традиций. Интерес получил государственную поддержку. Превращение Белгородской области в приграничную привело к переменам в других сферах жизнедеятельности общества. Появление многочисленных переселенцев – наших соотечественников и мигрантов из стран Ближнего Зарубежья, православных и тех, кто принадлежит к иным конфессиям, – создало новую среду, в которой развитие этнокультурных традиций получило свою специфику. Однако политические процессы не смогли полностью изменить характер этнокультурного развития региона, сложившегося в процессе исторически длительного культурного русско-украинского взаимодействия и взаимообмена.

Как показали результаты опросов белгородцев, многие весьма болезненно отнеслись к распаду СССР и проведению линии государственной границы, разделившей близких родственников и обусловившей возникновение многочисленных проблем. Приток большого числа мигрантов из бывших советских республик, из политически и экономически напряженных районов страны стал еще одной реальностью, придавшей особый характер региональному развитию.

Эти изменения привели как к политическим, экономическим, так и к этнокультурным последствиям, которые в последние два десятилетия приобретают определенность и оформляются в своеобразный феномен, составляющий специфику развития Белгородчины в целом.

#### **FORMATION OF THE HISTORICAL AND CULTURAL PERCULIARITY OF THE BELGOROD REGION IN 17-20 CENTURIES**

**A.I. Dudka**

In article are research a process of formation of historical and cultural specify in Border between South Russia and Slobozanshina. From 300 years was formed an ethnic and cultural image of population in Belgorod region.

Key words: region, Belgorod, colonization.

#### **ПРОБЛЕМА ПРЕЕМСТВЕННОСТИ РУССКОЙ КУЛЬТУРЫ В ГЛОБАЛИЗИРУЮЩЕМСЯ МИРЕ**

**М.Ю. Ширманова (Белгород)**

В работе рассматриваются философско-культурологические проблемы сохранения преемственности традиционных элементов русской культуры в современном глобализирующемся мире.

Ключевые слова: русская культура, традиция, глобализация, преемственность.